Теории антропосоциокультурогенеза

Как и почему возникла культура — одна из самых сложных проблем научного и философского познания. Конкретные историко-археологические исследования показывают взаимосвязь происхождения человека, общества и культуры. Взятый в единстве всех его составляющих, этот процесс называется **антропосоциокультурогенезом**. На сегодняшний день не существует общепринятой теории антропосоциокультурогенеза. Однако можно кратко обозначить несколько основных подходов к объяснению происхождения человека, общества, а заодно и культуры: **религиозный, конкретно-научный, философско-социальный**.

**Исторически одним из первых является богословское истолкование** этого вопроса, особенно популярное среди верующих христиан. Традиционное библейское учение о сотворении мира и человека богом в течение недели, конечно, никто сегодня не рискнет понимать буквально. Считается, что это поэтическая метафора или зашифрованная в ней информация. Любая конкретно-научная проблема (например, моногинии или полигинии — произошло ли человечество от одной пары предков, или их было больше) решается здесь в духе сохранения религиозных догматов. Если принимать во внимание только нормативную сторону, то создателем культуры можно считать Бога, который ввел первый запрет для Адама и Евы — на употребление плодов с древа познания.

Первородный грех «прародителей», тем не менее, сыграл очень существенную роль в культурогенезе: нарушив запрет, люди стали различать добро и зло, узнали стыд. О цене этого приобретения можно судить по силе божественного наказания. Вся дальнейшая человеческая судьба — в поте лица своего трудиться, в муках продлевать свой род, сознавая неизбежность смерти — мало отличалась бы от судьбы рабочего скота, если бы человеку не дана была свободная воля, способность творить новое. Таким образом, религия, вольно или невольно, свела проблему культурогенеза к догматам о богопослушании, грехопадении и свободной воле человека.

Оригинальный подход в рамках религиозной ориентации предложил **П. Тейяр де Шарден**. Этот французский ученый-палеонтолог **отверг статичные взгляды, приняв идею эволюции неорганического и органического бытия, а также человека**. Движущей силой ее является целеустремленное сознание, а показателем эволюции — возрастание духовной энергии, присущей всему суще­ствующему. Человеку и культуре принадлежит исключительная, космическая по масштабам, роль, ради которой они и возникли – сформировать в ходе своего исторического развития ноосферу, разумную духовную оболочку Земли как воплощение второго пришествия Христа.

Как в традиционном, так и в модернистском варианте **религиозная трактовка культурогенеза** — это ответ на вопрос «зачем» возникла культура, а не «почему» она возникла, ответ на вопрос о целях культурной жизни, а не на вопрос о ее причинах. В таком виде религиозное учение о культуре имеет право на существование.

Признавая факт роста влияния религии в конце XX века, мы должны отметить, что **научное и философское изучение проблем происхождения культуры** является более логичным, последовательным, фактически обоснованным. Со 2-й половины XIX в. широкое распространение приобретает **конкретно-научная, биологическая и социобиологическая трактовка проблемы антропосоциогенеза**. В ее рамках возникновение культуры рассматривается как особый этап эволюции высокоорганизованных животных, ведущих подвижный образ жизни в изменчивой среде. Главным критерием здесь оказывается экологическая целесообразность характеристик наших далеких предков, например, переход к прямохождению от передвижения на четырех конечностях объясняется изменением климата и усилением солнечного излучения. Развитие бинокулярного зрения увязывается с эволюцией передних конечностей и усложнением структуры головного мозга у приматов.

**Причиной эволюционного ответвления** гоминид (предлюдей) от высших человекообразных обезьян представляется **(1)** либо их способность потреблять в течение жизни больше пищи, чем потребляют обезьяны (высокий уровень обмена веществ), **(2)** либо их сравнительная отсталость, **(3)** либо сочетание определенных экологических особенностей. Если опираться на тезисы о естественном отборе и борьбе за существование, то, можно предположить, что при сильных колебаниях климата, похолоданиях или потеплениях, предлюди (гоминиды) оказались в более выгодной экологической ситуации, чем предки современных человекообразных обезьян, приспособленные к конкретной природной среде и более специализированные в связи с этим.

Эти обстоятельства повлекли медленный непрерывный прирост численности наших предков, нерегулируемый экологическими факторами типа популяционных волн, как у других животных. Следовательно, чтобы природное равновесие все же сохранялось, должны были появиться средства контроля численности данного вида, не присущие другим высокоразвитым животным — таким средством становятся орудия коллективного производительного потребления, вернее, уровень их технологического развития.

Однако многие особенности культурной эволюции первобытного человека, в частности, формирование сознания и речи, не поддаются однозначному объяснению средствами биологии и биосоциологии. В связи с этим авторитетными в науке являются **философско-социальные концепции происхождения культуры**. Наиболее известна трудовая теория антропосоциогенеза, разработанная в марксизме. Согласно этой теории, **труд**создал человека, общество и культуру. В процессе трудовой деятельности человек преобразует предмет природы, но одновременно с этим изменяется сам. Изготовленные им орудия труда предназначены для осуществления коллективных целей. Труд укрепляет единство сообщества людей помимо силы биологических связей, постепенно меняя характер всех человеческих отношений. Поскольку труд обязательно предполагает существование заранее определенной цели, постольку в психике наших далеких предков должны были происходить существенные изменения, ведущие к формированию сознания. Творчески преобразующий характер трудовой деятельности есть изначальное, исторически первичное свойство культуры, лежащее в основе всех последующих форм культурной деятельности человечества.

Однако с такой оценкой культурной роли труда не все согласны. Существует точка зрения, что основным фактором культурогенеза стало **возникновение и развитие речи**. Сравнение показывает, что темпы эволюции сообществ, знавших примитивную трудовую деятельность, значительно ниже, чем у сообществ, освоивших наряду с трудом [**речевое общение**](http://www.mudriyfilosof.ru/2016/05/moralnye-osnovy-kultury-obshheniya.html). Действительно, от эпохи начального применения орудий до эпохи возникновения речи прошло почти полтора миллиона лет с весьма скромными культурными показателями. В то же время развитие языка способствовало расцвету первобытной культуры.

Ученые полагают, что в развитии речевого общения можно выделить две исторические стадии: **симпрактическую** и**синсемантическую**. Первая представляет собой близкое животным ситуационное общение с аффективными, то есть эмоционально окрашенными, звуками и жестами, сопровождающими непосредственную жизнедеятельность. Вторая, синсемантическая стадия предполагает освобождение звуков — слов от привязки к конкретным ситуациям и появления общего для данной группы людей смыслового поля. Фактически это означает, что только с возникновением активного речевого общения становится возможной духовная культура.

Чтобы объединить достоинства трудовой теории антропосоциогенеза и учения о культурной роли языка, в последнее время была выдвинута**концепция «двух скачков»**. В ней делается допущение о связанном действии двух основных факторов — первичного, в виде орудийной деятельности архантропов и палеоантропов (самых древних предков человека), и вторичного фактора — речево­го общения, повлекшего становление мышления и воли у неоантропов (непосредственных предков современного человека).

Некоторые ученые (*Т.Роззак*) считают, что источником культуры была ***магия.*** Еще в эпоху палеолита, когда не было никаких орудий труда, различные мистические песнопения и танцы были выразителями первых «человеческих» чувств и определяли сущность человеческой природы. Американский культуролог предположил, что древний *человек вначале духовно освоил мир как мечтатель, искатель смыс­лов, творец видений, а потом уже стал человеком «творящим»*. Он рисует такую *последовательность* этапов жизни чело­века [***первобытного общества***](http://mudriyfilosof.ru/2012/10/blog-post_8-3.html): вначале человека посещали раз­личные мистические видения, вызванные таинственностью окружающего мира, затем появились первые орудия труда, потом человек научился использовать огонь для приготовле­ния пищи, затем начал ориентироваться по звездам и покло­няться им, потом он приручил животных, стал земледельцем и, наконец, властителем природы. Молитвенно-восторженное восприятие жизни привело к возникновению различных ре­лигиозных верований (магия, фетишизм, тотемизм, анимизм), которые, по мнению ряда исследователей, предшествовали практическому освоению жизни в эпоху палеолита.

Другой известный культуролог *Л. Мамфорд* считает, что трудовая теория развития человека и культуры ошибочна, т. к. действия, необходимые для производства эле­ментарных орудий труда из камня или дерева, не требуют какой-либо значительной остроты мысли. Ведь не только че­ловек, но и другие биологические виды создают оригиналь­ные устройства. Бобры научились строить запруды (плотины), пауки — плести паутины, муравьи — создавать муравейни­ки. Причем некоторые биологические виды оказались в этом даже более изобретательными, чем человек. Я полагаю, — под­черкивал ученый, — что возможность выжить без инородных орудий труда дала древнейшему человеку достаточное время для развития тех нематериальных элементов его культуры, которые в значительной степени обогатили его технологию.

*Л. Мамфорд* считает, что рассматривать человека как жи­вотное, которое изготавливает орудия труда, — значит, про­пустить значительный период человеческой предыстории, который сыграл решающую роль в развитии его ума. Внача­ле человек научился понимать и производить ***символы***. *Имен­но они, по мнению ученого, были прологом культуры.* А сим­волы рождались из способности человека сделать акцент на самом себе, сделать из себя нечто такое, что выделяло его из окружающего мира.

Русский философ *П. А. Флоренский*, производивший сло­во *«культура» от слова****«культ»*** — поклонение богам, считал, что **культура имеет божественное происхождение**. Не в бук­вальном смысле этих слов, а в том, что создание материаль­ных орудий труда, полезных для выживания человека (молот, пила, насос и др.), носит *сакральный (священный), т. е. куль­турный смысл*. Машины и инструменты, по смыслу Флорен­ского, это не просто творения культуры, это символы эпохи.

Это лишь некоторые точки зрения на генезис культуры, на ее происхождение. Очевидно, что каждая из них содержит какую-то часть истины. Но они не мо­гут полностью раскрыть тайну превращения обезьяны в че­ловека, не могут объяснить секреты социальной жизни. Поэтому вопрос о происхождении человека во всех де­талях окончательно не аргументирован. Но, несмотря на это, сам феномен культуры, ее возникновение и становление рас­сматривается всеми теориями как радикальный сдвиг в раз­витии человека, человечества в целом и всего историческо­го процесса.